

ИСТОРИЯ КАК МИРОВОЗРЕНЧЕСКАЯ НАУКА: ОБЪЕКТИВНОЕ И СУБЪЕКТИВНОЕ

Основой науки истории является признание, что человек в оценках объективной реальности субъективен. Объективно, что вне человека – историческое время, историческое пространство, исторический факт

Историческое время движется только вперед. Каждый отрезок движения в историческом времени соткан из тысяч связей, материальных и духовных, он уникален и не имеет себе равных. Вне понятия исторического времени история не существует. События, следующие одно за другим, образуют временной ряд. Существуют внутренние связи между событиями во временном ряду.

Под историческим пространством понимают совокупность породно-географических, экономических, политических, общественно-культурных процессов, протекающих на определенной территории. Под воздействием породно-географических факторов формируются быт народов, занятия, психология; складываются особенности социально-политической и культурной жизни. С глубокой древности возникло деление народов на Западные и Восточные. При этом имеется в виду не принадлежность к Западу (Европа) или Востоку (Азия) в географическом смысле, а общность исторической судьбы, общественной жизни этих народов. Понятие «историческое пространство» нередко употребляется вне связи с конкретной территорией. Например, христианский мир является синонимом Запада, а мусульманский – синонимом Востока.

Исторический факт – это реальное событие прошлого, то, что считается общепризнанной истиной (Египетские пирамиды, войны Александра Македонского, Крещение Руси и др.). Конкретно-исторические данные мы получаем из исторических источников. Прошлое человечества наполнено фактами, но для построения исторического рассказа требуется факты выстроить в логическую цепочку причинно-следственной связи и объяснить их. Субъективная научная категория истории — это методология или мировоззренческий подход. Прошлое объективно, а познание его человеком и объяснение человеком прошлого субъективно.

Разные подходы объяснения истории – это творчество человека и как его творение субъективно объясняют объективные исторические факты, в объективном историческом времени и объективном историческом пространстве. Отсюда разные методологии или мировоззренческие подходы не имеют преимущества друг перед другом. Все они отражают различие субъективных взглядов разных людей на историю и современное общество.

Обратимся к творениям человека, трудам по истории России. Систематизация всех исторических трудов со времен первых летописцев до сегодняшнего дня с позиции высшего мировоззренческого ориентира человека – «Смысла жизни» позволяет (после их группировки) выделить три субъективных мировоззренческих подхода объясняющих ход и фак-

ты истории: религиозный (Теологический). Подход субъективно считает высшей ценностью человека - смыслом его жизни, а следовательно, и истории людей движение человека к Богу, спасение Души локальный (местный, регионально-биосферный)³¹². Авторами трудов и учебников по истории России, написанных с религиозных позиций являются А. В. Карташов, В. Д. Поспеловский, Д. Дмитриевский и др. [1. 2. 3]; Подход субъективно считает высшей ценностью человека—смыслом его жизни, а, следовательно, главным в истории людей и народа долголетнее счастье человека и близких ему людей. Укрепить свое здоровье и своих близких, добиться всеобщего семейного счастья возможно лишь на пути единства людей и окружающей сферы, гармонии Природы (человек — часть Природы) [4.5]; всемирный (всемирно-прогрессивный). Подход субъективно считает высшей ценностью человека — смыслом его жизни, а следовательно, и истории получение благ и прежде всего материальных на основе постоянно ускоряющегося прогресса.

В рамках всемирно-прогрессивного подхода к объяснению прошлого (цель изучения подхода – общемировое развитие) можно выделить три направления историко-материалистическое, либерально-историческое, историко-технологическое.

Историко-материалистическое направление всемирно-прогрессивного подхода уделяет приоритетное внимание изучению развития на основе прогресса общества, общественных отношений, связанных с формами собственности, выявлением закономерности исторического процесса. Марксистское направление в истории России представлено трудами и учебниками М.Н. Покровского, Б.А. Рыбакова, М.П. Кима, Ш.М. Мунчаева, В.М. Устинова и др. [5,6,7]

История представляется как непрерывно ускоряющийся прогресс в котором по спирали закономерно меняются общества и экономика, общественно-экономические формации³¹³. Вершиной развития общества является коммунистическая формация. В основе смены формаций лежит противоречие между уровнем развития производительных сил³¹⁴ и уровнем развития производственных отношений³¹⁵. Движущей силой развития общества является классовая борьба между имущими (эксплуататорами) и неимущими (эксплуатируемыми), приводящая в конечном итоге к уничтожению частной собственности и построению бесклассового общества. Мировой прогресс проявляется в межклассовых отношениях. Первая глава «Манифеста коммунистической партии», написанная К. Марксом в 1848 г., начинается так: «История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов». Одни страны

³¹² Биосфера – область активной жизни, охватывающей нижнюю часть атмосферы, гидросферу и верхнюю часть атмосферы. В биосфере живые организмы (живые вещества) и среда их обитания органически связаны и взаимодействуют друг с другом, образуя целую динамичную систему.

³¹³ Общественно-экономическая формация - понятие, используемое для характеристики исторически определенного типа общества (первобытный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, коммунистический), в соответствии с которым определен способ производства рассматривается как основа социально-исторического развития.

³¹⁴ Производительные силы - система субъективного (человек) и вещественных элементов производства.

³¹⁵ Производственные отношения - совокупность материальных экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления.

проходят стадии общественно-экономических формаций (первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, коммунистический) ранее, а другие чуть позднее. Пролетариат более прогрессивных стран (Европейский континент) помогает пролетариату менее прогрессивных стран (Азиатский континент). Однако в целом все страны в результате закономерности исторического развития неминуемо придут к коммунизму.

Либерально-историческое направление всемирно-прогрессивного подхода [8,9,10, 11] видит главным, целью в изучении истории ускоряющегося прогресса развитие не общества, а человека-личности и обеспечение личности индивидуальных свобод. Личность служит отправной точкой для либерального изучения истории. В истории всегда есть альтернатива (выбор) пути дальнейшего развития. А сам выбор, вектор развития, зависит от сильной личности - харизматического лидера. Если вектор развития соответствует западноевропейскому образу жизни - это путь демократии, путь обеспечения прав и свобод человека, а если азиатскому - то это путь деспотии, произвола властей в отношении к личности. В либеральном мировоззрении история - это путь становления и развития человеческой личности, приобретения ею своих прав, освоение ею окружающего мира.

Историко-технологическое направление всемирно-прогрессивного подхода главным в историческом прогрессе считает техническое развитие и сопутствующие ему изменения в обществе. Человеческое общество «обречено» на техническое развитие, проходя путь от выделения «из животного мира» до освоения пространств космоса. Вехами в этом развитии являются фундаментальные открытия: появление земледелия и скотоводства, освоение металлургии железа, создание конской упряжи, изобретение механического ткацкого станка, паровой машины и т.д. «Революционные взрывы» - фундаментальные открытия - являются движущей силой прогресса: они приводят к увеличению численности населения, становлению новых политических, экономических, общественных систем. Фундаментальные открытия определяют прогресс и судьбу человечества и не зависят от идеологической окраски того или иного политического режима. Однако передовые страны более рационально используют открытия, нежели остальные. Технологическое направление в истории представлено трудами и учебниками Л.Уайта, Г. Ленски, Э. Тофлера, В.А. Красильщиков, С.А.Нефедова и др. [12, 13, 14, 15].

Подходы к изучению истории взаимно непримиримы, так как они основаны на разных мировоззрениях. Во взаимоотношениях между мировоззренческими подходами действует правило: «Или согласишься со мной, или ты не прав»

Всемирный подход считает религиозный подход необъективным, ненаучным, ложным, ссылаясь на то, что естественные науки не подтверждают существование Бога и наличие у человека Души.

Локальный подход считает всемирный подход необъективным, ненаучным, ложным, полагая прогресс не главным в жизни человека, а лишь продуктом его деятельности, причем прогресс почти не сказывается на природной сущности человека.

Всемирный подход считает локальный подход не объективным, ненаучным, ложным, указывая на то, что региональный подход абсолютизирует природные инстинкты и не уделяет должного внимания деятельности человека. Во всемирно-прогрессивном подходе направления марксистское (классовая борьба, ведущая к уничтожению частной собственности), и либеральное (классовое сотрудничество на основе частной собственности) придерживаются, противоположны взглядов.

Объединение всех мировоззренческих подходов в один (название комплексность, интегративность, плюрализм) не позволяет получить «объективную историю». В случае объединения разных методологий теряется единая логика причинно-следственной связи, возникают разные выводы («с одной стороны, с другой стороны»). История в случае объединения методологических подходов прекращает существование как наука. Технологическое направление в истории представлено трудами и учебниками Л.Уайта, Г. Ленски, Э. Тофлера, В.А. Красильщиков, С.А.Нефедова и др. [16, 17, 18, 19, 20, 22]

Различные мировоззренческие подходы, объясняющие факты прошлого по разному дают оценку прошлому и объясняют ход истории России. Для подтверждения этого утверждения проведем анализ фундаментальных исторических трудов с древнейших времен до сегодняшнего дня.

Мировоззрение первых историков летописцев - было религиозным. Главным в изучении истории мировоззрение считает движение человека к Богу. История государства и общества субъективно истолковывалась как осуществление божественного замысла, воздаяние людям за добродетели и наказание за грехи. В летописях история Российского государства тесно переплетена с религией - христианством. Возникновение государства связывается с принятием христианства в Киеве в 988 г., а затем с перенесением религиозных и государственных центров во Владимир (местонахождение митрополита), в Москву (местонахождение митрополита и патриарха). С этих мировоззренческих позиций история общества субъективно рассматривалась как история государства, основой которого являлась ветвь христианства - православие. Расширение государства и распространение христианства неразрывно связаны друг с другом. Со времен летописцев историческая традиция стала делить население Восточной Европы и Сибири на «наших» - православных и «не наших» - иноверцев.

Мировоззренческая мысль об особом пути России, отличном от западных и восточных стран, была сформулирована на рубеже XV - XVI вв. старцем Елеазарова монастыря Филофеем, это было учение «Москва - Третий Рим». Согласно этому учению, Первый Рим - Римская империя - пал в результате того, что его жители впали в ересь, отказались от истинного благочестия. Второй Рим - Византия - пал под ударами турок. «Два Рима пали, а третий стоит, четвертому не бывать», - писал старец Филофей. Отсюда в истории появилась мессианская роль России, призванной сохранить истинное христианство, утраченное в других странах и указать истинный путь развития всему остальному миру.

В XVIII в. российские историки под влиянием западных идей перешли на позиции всемирно-прогрессивного мировоззренческого под-

хода исторического процесса, рассматривая российскую историю как часть мировой. Однако мысль об особом пути развития России продолжала существовать в русском обществе. Она нашла свое воплощение в теории «официальной народности», основы которой были сформулированы в 30-е гг. XIX в. министром народного просвещения России графом С.С. Уваровым. Суть ее в том, что, в отличие от Европы, общественная жизнь России базируется на трех основополагающих принципах: «Самодержавие, православие, народность».

«Разорвавшейся» бомбой являлось «философическое» письмо П.Я. Чаадаева, опубликованное в 1836 г. в журнале «Телескоп». Он усматривал главное отличие в развитии Европы и России в их религиозной основе - католичестве и православии. В Западной Европе он видел хранителя христианского мира, Россию же воспринимал как страну, стоящую вне мировой истории. Спасение России П.Я. Чаадаев видел в скорейшем приобщении к религиозно-католическим началам западного мира.

Письмо оказало огромное влияние на умы интеллигенции, положило начало спорам о судьбе России, появлению в 30 - 40-х гг. XIX в. течений «западников», сторонников всемирно-прогрессивного мировоззренческого подхода, и «славянофилов», сторонников локального мировоззренческого подхода.

Западники исходили из концепции единства человеческого мира и считали, что Западная Европа идет во главе мира, наиболее полно и успешно осуществляя принципы гуманности, свободы и прогресса, и указывает путь всему остальному человечеству. Задача России, отсталой, невежественной страны, которая лишь со времени Петра Великого вступила на путь культурного³¹⁶ общечеловеческого развития, - как можно скорее изжить косность и азиатчину и, примкнув к Европейскому Западу, слиться с ним в одну культурную общечеловеческую семью.

Локальный мировоззренческий подход исторического процесса получил широкое распространение в середине и второй половине XIX века. Представители этого подхода, славянофилы и народники, субъективно считали, что не существует единой общечеловеческой общности, а следовательно, единого пути развития для всех народов. Каждый народ живет на своей территории (месторазвитие) и живет своей «самобытной» жизнью. В основе жизни каждого народа лежит идейное начало, «народный дух». Для России такими началами являются православная вера и связанные с ней принципы внутренней правды и духовной свободы; воплощением этих начал в жизни является крестьянский мир, община как добровольный союз для взаимной помощи и поддержки. По мнению славянофилов, западные принципы формально-юридической справедливости и западные организационные формы чужды России. Реформы Петра I, считали славянофилы и народники, повернули Россию с естественного пути развития на чуждый ей западный путь.

С распространением на рубеже XIX - XX вв. в России марксизма всемирно-прогрессивный мировоззренческий подход к историческому процессу вытеснил локальный. После 1917 г. одна из ветвей всемирно-

³¹⁶ Культура – в широком смысле – результат общественной деятельности людей: в материальной, политической, идеологической и др. сферах; в узком смысле – результат духовной деятельности людей.

прогрессивного подхода - марксистская (общество)- стала официальной. Была разработана периодизация развития общества, исходящая из стадии общественно-экономических формаций. Марксистское направление прогрессивного подхода дало новую трактовку места России во всемирной истории. Она определила Октябрьскую революцию 1917 г. как социалистическую, а строй, установившийся в России как социализм. Согласно К. Марксу, социализм - это общественный строй, который должен прийти на смену капитализму. Следовательно, Россия автоматически превращалась из отсталой европейской страны в «первую в мире страну победившего социализма», в страну, «указывающую путь развития всему человечеству».

Часть российского общества, которая оказалась в эмиграции после событий 1917 - 1920 гг., по-прежнему придерживалась религиозных воззрений. Ряд исторических трудов, осмысливавших события в русле религиозного подхода, принадлежит генералу П.Н. Краснову. Его взгляд на события 1917 г. и последовавшие за ним был взглядом православного верующего, корнем проблем для которого была «потеря Россией Бога», то есть забвение христианских ценностей и греховные искушения. Другой генерал, А.И. Деникин, свой труд о гражданской войне прямо назвал «Очерки русской смуты».

В среде эмиграции получил значительное развитие и локальный мировоззренческий подход, в русле которого сложилось «евразийское направление». Вышел ряд сборников, а также манифест «Евразийство» (1926). Публиковались ежегодники «Евразийский временник», «Евразийская хроника». К евразийскому направлению относили себя экономист П.Н. Савицкий, этнограф³¹⁷ Н.С.Трубецкой, историк Г.В.Вернадский и др. Евразийцы считали, что корни русского народа не могут быть связаны только со славянскими. В образовании русского народа большую роль сыграли тюркские и угро-финские племена, населявшие единое с восточными славянами «месторазвития» и постоянно взаимодействующие с ними. В результате сформировалась русская нация, объединившая разноразличные народы в единое государство - Россию.

В 90-х годах XX в. ведущим в объяснении истории страны стало либеральное (личность) направлением всемирно-прогрессивного подхода. В России произошла смена общественно-политических систем. В стране, наряду с государственной, была разрешена частная собственность. В Конституции РФ принятой в 1993 г. приоритетными были объявлены либеральные мировоззренческие ценности (личность и частная собственность).

На рубеже XX - XXI вв. в России начинает распространяться родственное либеральному технологическое направление всемирно-прогрессивного подхода. Главным в прогрессе общества мировоззрение считает технические открытия. Предметом изучения этого направления является техника, технология, их диффузионное распространение. Направление получило полное отражение в учебниках С.А. Нефедова. Согласно технологическому направлению, прошлое представляет раз-

³¹⁷ Этнография – народописание

витие картину распространения фундаментальных открытий в виде культурно-технологических кругов, расходящихся по всему миру. Культурно-технологические круги сравнимы с кругами, расходящимися по воде от брошенного камня. Это могут быть фундаментальные открытия в области производства пищи, позволяющие увеличить плотность населения в десятки и сотни раз. Это могут быть открытия в области вооружения, позволяющие раздвинуть границы обитания за счет соседей. Эффект этих открытий таков, что они дают народу-первооткрывателю решающее преимущество перед другими. Завоевания норманнов в IX - X вв. объясняются созданием новых боевых кораблей - «дракаров», а завоевания монголов в XIII в. - созданием ими мощного лука, стрела из которого за 300 шагов пробивала любой доспех. В середине XVIII в. в России состоялось фундаментальное открытие - была изобретена легкая пушка - гаубица «единорог», стреляющая всеми видами снарядов: ядрами, картечью, разрывными бомбами. В результате этого открытия, в течение второй половины XVIII в. границы России достигли Вислы и Дуная, а население страны увеличилось более чем в два раза.

Во все времена историки исходя из своих субъективных представлений о смысле жизни, своего определения главного в прошлом и настоящем, по разному выделяют и оценивают этапы хода истории.

В России 1560 - 1563 гг. была издана «Степенная книга», в которой с монархических мировоззренческих позиций история страны делится на серию сменяющих друг друга княжений и царствований. Появление такой периодизации истории во времени объясняется образованием Российского государства с центром в Москве, потребностью обоснования преемственности царского самодержавия.

Василий Никитич Татищев (1686 - 1750) – сторонник религиозно-монархического мировоззренческого подхода. В труде «История Российская с самых древнейших времен» (в 4-х книгах), исходя из идеала сильной монархической власти, выделил в российской истории временные этапы: от «совершенного единовластительства» (от Рюрика до Мстислава, 862 - 1132 гг.), через «аристократию удельного периода» (1132 - 1462 гг.) к «восстановлению монархии при Иоанне Великом III» (1462 - 1505 гг.) и укреплению ее при Петре I в начале XVIII столетия.

Николай Михайлович Карамзин (1766 - 1826) – сторонник религиозно-монархического мировоззренческого подхода. Свой главный труд посвятил истории («История государства Российского» в 12-ти томах). Идею о том, что «Россия основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спаслась мудрым самодержавием», Карамзин, как и Татищев, положил в основу временного членения отечественной истории. Карамзин выделил шесть периодов: 1) «введение монархической власти» - от «призвания князей варяжских» до Святополка Владимировича (862 - 1015 гг.); 2) «угасание самодержавия» - от Святополка Владимировича до Ярослава II Всеволодовича (1015 - 1238 гг.); 3) «гибель» Русского государства и постепенное «государственное возрождение» России - от Ярослава II Всеволодовича до Ивана III (1238 - 1462 гг.); 4) «утверждение самодержавия» - от Ивана III до Ивана IV (1462 - 1533 гг.); 5) восстановление «единовластия царского» и превращение само-

державия в тиранию - от Ивана IV (Грозного) до Бориса Годунова (1533 - 1598 гг.); 6) «смутное время» - от Бориса Годунова до Михаила Романова (1598 - 1613 гг.).

Сергей Михайлович Соловьев (1820 - 1879) – первый российский сторонник всемирно-прогрессивного мировоззренческого подхода. Он создал «Историю России с древнейших времен» в 29-ти томах, и считал государственность основной силой общественного развития, необходимой формой существования народа. Однако успехи в развитии государства, в отличие от Карамзина, он уже не приписывал царю и самодержавию. Соловьев был сыном XIX в. и под влиянием открытий в естествознании и географии придавал большое значение прогрессу и природно-географическим факторам в освещении истории.

Он считал, что «три условия имеют особенное влияние на жизнь народа: природа страны, где он живет; природа племени, к которому он принадлежит; ход внешних событий, влияния, идущие от народов, которые его окружают». В соответствии с теорией процесса в истории России он выделял четыре крупных раздела: 1) господство родового строя - от Рюрика до Андрея Боголюбского; 2) от Андрея Боголюбского до начала XVII века; 3) вступление России в систему европейских государств - от первых Романовых до середины XVIII в.; 4) «новый период» истории России - от середины XVIII в. до великих реформ 1860-х гг.

Василий Осипович Ключевский (1841 - 1911) – первый либеральный историк России. В «Курсе русской истории» в 5-ти томах под влиянием впервые нарушил традицию и отошел от периодизации по царствованиям монархов. В основу периодизации им был положен либерально-проблемный мировоззренческий принцип всемирно-исторического подхода. Теоретические построения Ключевского опирались на триаду: «человеческая личность, людское общество и природа страны». Основное место в «Курсе русской истории» занимают вопросы социально-экономической истории России.

В отечественной истории он выделил четыре прогрессивных временных периода: 1) «Русь Днепровская, городова, торговая» (с VIII по XIII вв.); 2) «Русь Верхневолжская, удельно-княжеская, вольно-земледельческая» (XIII - середина XV вв.); 3) «Русь Великая, московская, царско-боярская, военно-земледельческая» (XV - начало XVII вв.); 4) «всероссийский, императорский» период (XVII - середина XVIII вв.).

Михаил Николаевич Покровский (1868 - 1932) – марксистский историк. В труде «Русская история с древнейших времен» в 5-ти томах впервые отразил марксистское мировоззрение всемирно-исторического подхода к изучению отечественной истории. Рубеж XIX - XX вв. в России - период бурного развития капитализма, резкой имущественной дифференциации народа, массового социального протеста, распространение мировоззрения марксизма.

Ход истории в марксизме рассматривается как прогрессивное развитие общества по спирали с постоянным конфликтом между производительными силами и производственными отношениями (трудом и капиталом). В основу историко-марксистской периодизации был положен формационно-классовый подход, в соответствии с которым в отечественной истории выделяли: 1) «первобытнообщинный строй» (до IX

века); 2) «феодализм» (IX - середина XIX вв.); 3) «капитализм» (вторая половина XIX в. - 1917 г.); 4) «социализм» (с 1917 г.).

Рубеж XX - XXI вв. – время научно-технической революции, господства компьютерной техники и угрозы мирового экологического кризиса. С позиций XXI в. возникает новое видение устройства мира, и историки предлагают другой ход истории и ее периодизацию. В России возрождается и находит новое наполнение локальный мировоззренческий подход в объяснении исторических фактов.

Лев Николаевич Гумилев (1912 - 1992) - историк локального подхода, последователь учения академика В.И. Вернадского о биосфере (человечество - часть биосферы). Интерес к наследию Л.Н. Гумилева у нас в стране и за рубежом огромен. Он опубликовал на стыке естественных и гуманитарных наук более десятка монографий: «Из истории Евразии», «Древняя Русь и Великая степь», «От Руси до России» и др., создав глобальную концепцию этнической истории нашей планеты.

Человек рождается, мужает, стареет, умирает. Такова и участь всякого этноса³¹⁸ в мире. Космические лучи, взаимодействуя с биосферой определенной части Земли, дают толчок-вспышку для рождения этноса. Этот толчок-вспышку Л.Н. Гумилев назвал пассионарным³¹⁹. Возникает единая гармония: космос - определенная территория Земли - этнос, проживающий на этой территории. Пройдя все фазы развития (похожие на жизненные циклы человека), этнос умирает. История движется по кругу. Продолжительность жизни этноса Гумилев определяет 1200 - 1500 лет: 1) пассионарная вспышка (образование нового этноса) - около 300 лет; 2) акматическая фаза (наибольший подъем пассионарности) - 300 лет; 3) надлом (резкое снижение пассионарности) - 200 лет; 4) инерционная фаза (плавное снижение пассионарности) - 300 лет; 5) обскурация (разрушение этнических связей) - 200 лет; 6) мемориальная фаза (умирание этноса) - 200 лет.

Л.Н. Гумилев в соответствии со своей теорией этногенеза выделяет этапы хода истории России по фазам жизни этноса. Пассионарная вспышка, приведшая к образованию русского этноса, произошла на Руси около 1200 г. В течение 1200 - 1380 гг. на основе слияния славян, татар, литовцев, финно-угорских народов возник русский этнос. Фаза пассионарной вспышки завершилась созданием в 1380 - 1500 гг. Великого княжества Московского. В 1500 - 1800 гг. (акматическая фаза, расселение этноса) этнос распространился в пределах Евразии, произошло объединение под властью Москвы народов, живших от Прибалтики до Тихого океана. В то же время жизненный цикл «стареющего» этноса может силой (путем завоевания) прервать другой, развивающийся рядом «более молодой» этнос.

Сергей Александрович Нефедов (наш современник), сторонник всемирного подхода – технологическое мировоззрение. В учебниках «История средних веков», «История нового времени. Эпоха Возрождения» показывает развитие России в контексте влияний со стороны наро-

³¹⁸ Этнос – природное сообщество: коллектив людей, естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения и противопоставляющий себя всем другим таким же коллективам (Л.Н.Гумилев).

³¹⁹ Пассионарность – эффект избытка биохимической энергии живого вещества.

дов, обладавших превосходством в технологической, военной и культурной сфере. Так, в VIII - XI вв. на прогрессивное развитие Восточной Европы влияли норманны (шведы, норвежцы, датчане и др.) и Византия (вестернизация), в XIII - XVI вв. - монголы и османы (остернизация), в XVIII - XX вв. - шведы и немцы (снова вестернизация). Технологического направления прогрессивного подхода делит историю человеческого общества на периоды: традиционный (аграрный), индустриальный, постиндустриальный (информационный).

Игорь Николаевич Ионов (наш современник) – сторонник всемирного подхода – либеральное мировоззрение. В учебнике «Российская цивилизация, IX - начала XX в.» впервые дал полное изложение истории России с точки зрения либерального мировоззрения всемирно-прогрессивного подхода. Ионов с позиций либерального мировоззрения считает, что «именно личность, а не нация, не религия, не государство служит точкой отсчета для либеральной версии истории». Ввиду близости двух направлений всемирно-прогрессивного подхода (либерального и технологического [23]) принимается одинаковая периодизация исторического процесса, делящая общество на периоды: традиционный (аграрный), индустриальный, постиндустриальный (информационный).

Таким образом, история как процесс осмысления и переосмысления прошлого никогда не может быть окончательно завершенной. На протяжении тысячелетий человек непрерывно субъективно подбирает и переосмысливает объективные факты истории, но всегда фактам давалась субъективная оценка с соответствующими выводами в русле трех мировоззрений: религиозного, прогрессивного и локального.

1. *Карташов А.В.* История Русской церкви. В 2 ч. М., 1992-1993;
2. *Поспеловский В.Д.* Русская православная церковь в XX веке. М., 1995;
3. *Дмитриевский Д.* История Православной Христианской церкви. М., 2003.
4. См.: *Верданский Г.В.* Русская история: Учебник. М., 1997;
5. *Гумилев Л.Н.* От Руси до России. Очерки по русской истории 8-11 классы: Пособие для общеобразовательных учебных заведений/Под ред. А. М. Панченко. М., 1996 и др.)
4. См.: История СССР с древнейших времен до конца XVIII века/Под ред. Б.А. Рыбакова, М. 1975;
5. *Павленко Н.И., Кобрин В.Б., Федоров В.А.* История СССР с древнейших времен до 1861 года. Учебное пособие. М., 1989;
6. История СССР. Эпоха социализма/Под ред. М.П. Кима, М., 1957;
7. *Мунчаев Ш.М., Устинов В.М.* История России. Учебник для вузов. М., 1998 и др.)
8. См.: *Ионов И.Н.* Российская цивилизация, IX - начала XX века: Учебник для 10-11 классов общеобразовательных учреждений. М., 1995;
9. *Пайпс Р.* Россия при старом режиме. М., 1993;
10. *Верт Н.* История Советского государства 1900-1991 года. М., 2008;
11. *Семененникова Л.И.* Россия в мировом сообществе цивилизаций Брянск, 1995;
12. История России: Учебно-методическое пособие к семинарским занятиям для студентов высших учебных заведений /Под ред. Г.Н. Сердюкова М, 2004 и др.).
13. См.: *Тоффлер Э.* Третья волна. М., 1999;
14. *Красильщиков В.А.* Вдогонку за прошедшим веком. М., 1998;
15. *Дьяконов И.М.* Пути истории. М., 1994;
16. *Нефедов С.А.* История средних веков. М, 1966;
17. *Дьяконов И.М.* История нового времени. Эпоха Возрождения. М., 1966.
18. Многоконцептуальная история России. Книга I. С древнейших времен до конца века. Учебное пособие/Под ред. Б.В. Личмана. Екатеринбург. Изд-во «СВ-96», 2000 г. 336 с.;
19. История России. Мировоззренческие взгляды, точки зрения на смысл, ход и факты истории. Книга первая. С древнейших времен до конца XIX в. Учебное пособие/Под ред.

- Б.В. Личмана. Издание второе, исправ. и допол. Изд-во «СВ-96». Екатеринбург, 2004 г.;
20. История России с позиций разных идеологий: учеб. пособие/под ред. проф. Б.В. Личмана. – Ростов-на-Дону.: Феникс, 2007. 461 с.: ил. – (Высшее образование);
21. История России. Разные конструкции истории – разный смысл жизни. Учебное пособие/Под ред. профессора Б.В. Личмана. Изд-во. «СВ-96». Екатеринбург, 2005. 576 с.;
22. *Личман Б.В.* Аналитическая история России. Учебное пособие / Уральский институт экономики, управления и права. Екатеринбург, 2009. 353 с.; 23. *Личман Б.В.* Толерантная история России. (Многоконцептуальность). Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права. 2008. 158 с.